

# Искусство и вернакулярная культура

Андрей Фоменко

## От составителя

Andrey Fomenko

From the Compiler

Тему блока можно сформулировать одной цитатой из «Литературного факта» Юрия Тынянова:

Быт кишитrudиментами разных интеллектуальных деятельности. По составу быт — этоrudиментарная наука,rudиментарное искусство и техника... «Художественный быт» поэтому, по функциональной роли в нем искусства, нечто отличное от искусства, но по форме явлений они соприкасаются [Тынянов 1977: 264].

То, что формалисты называли «художественным бытом», мы сегодня назвали бы «вернакулярной культурой». Искусство Нового времени обособилось от этой сферы, но в то же время между ним и низовыми, популярными, любительскими, фольклорными и постфольклорными культурными практиками ведется постоянный обмен: с одной стороны, для высокого, модернистского искусства эти практики служат источником витальности (в связи с чем можно вспомнить концепцию «современной пасторали», сформулированную в 1930-е годы английским поэтом и критиком Уильямом Эмпсоном [Empson 1974: 19–20], а позднее развитую социальным историком искусства Томасом Кроу в ряде статей [Crow 1996]), с другой — оно само претерпевает процесс «вернакуляризации». Различные случаи этого обмена и рассматриваются ниже. Каждый из авторов делает акцент на тех или иных аспектах «вернакулярности» и ее отношений с искусством, включая влияние «внешних» и локальных условий рецепции на эстетический опыт, априориацию «художественно-бытовых» феноменов (не всегда очевидную) и бытовление самих этих априорий, смещающихся в область массовой, коммерческой культуры.

Так, **Дарина Поликарпова** обращает внимание на «экстрафильмические» элементы и практики, которые выходят за рамки авторских намерений

и структуры автономного «платонического» фильма» (Лора Маркс), но при этом влияют на наше восприятие этого фильма, становясь от него неотделимыми. Среди широкого спектра таких элементов ее особенно интересуют те, что сыграли и продолжают играть определяющую роль в опыте отечественных зрителей, приобретая качество «маркеров эпохи», — от одноголосой озвучки эпохи VHS (ставшей частью рецепции новоголливудского кино) до современной практики локального кинокураторства и стратегий кинопрокатчиков, по-разному реагирующих на требования цензуры.

**Алексей Бобриков** прослеживает эволюцию одной характерной для новейшего русского искусства инициативы — проекта Николая Полисского «Никола-Ленивецкие промыслы», где художник выступает в роли куратора, а местные жители Никола-Ленивца — исполнителей. Выдержаный в духе «бедного искусства», проект описывается автором статьи как иронический карго-культ — имитация «варварами» объектов более «продвинутой» культуры, — укорененный в национальных историях и самосознании. При этом развитие инициативы демонстрирует полный цикл обмена между современным искусством и вернакулярной культурой: то, что вначале было полупародийной, (пост)концептуальной «моделью социума», апpropriирующей «бытовые» элементы, превращается в «эффективную бизнес-модель» — феномен художественного быта.

**Андрей Фоменко** рассматривает случай использования в современной художественной практике, а именно в работах Владимира Дубосарского, предметов народного искусства — образцов «глухой» домовой резьбы XIX века. Учитывая предшествующее творчество художника в составе дуэта «Виноградов и Дубосарский» (а оно, подобно проекту Полисского, тоже представляло собой своеобразное моделирование социума), обращение к такому источнику, не опосредованное «выбором большинства», выглядит довольно неожиданно. Ситуацию усложняет то, что важную роль в личной идентификации автора с предметами народной культуры играет вернакулярный «посредник» — репродукции из советского альбома. Репродукция выступает здесь парадоксальным проводником ауратичности.

## Библиография / References

[Тынянов 1977] — Тынянов Ю. Литературный факт // Тынянов Ю. Поэтика. История литературы. Кино. М.: Наука, 1977. С. 255—270.  
(Tupyanov Yu. Literaturnyy fakt // Tynyanov Yu. Poetika. Istoriya literatury. Kino. Moscow, 1977. P. 89—91.)

[Empson 1974] — Empson W. Some Versions of Pastoral. New York: New Directions, 1974.  
[Crow 1996] — Crow T. Modern Art in the Common Culture. New Haven: Yale University Press, 1996.